



Munich Personal RePEc Archive

Modernization program in the mesoeconomics context

Mosalev, Anton

30 March 2014

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/57327/>

MPRA Paper No. 57327, posted 15 Jul 2014 14:00 UTC

МОДЕРНИЗАЦИЯ В МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

А.И. Мосалёв

Доцент кафедры экономики Муромского института Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, кандидат экономических наук, mosalyov.ai@gmail.com

Модернизация как платформа для возможного инновационного развития экономики России в целом и мезоэкономик регионов в частности имеет первостепенное значение. Однако её планомерное проведение сталкивается с множеством препятствий. Так, в статье определено, что множество институциональных факторов могут выступать в качестве позитивных и нейтральных оснований для существующих и будущих программ развития.

Привлечение инвесторов на территорию региона должно определяться параметрами как внутренней среды (ожиданиями, возможностями, встречными предложениями), так и внешними, которые в большей степени опосредованы государственной политикой.

В работе выдвинут ряд гипотез, основанных на анализе открытых статистических данных, а верификация и оценка их значимости позволили определить те «скрепы», учёт которых может способствовать как планомерной, грамотной программе модернизации видов хозяйственной деятельности, так и инновационному развитию на уровне мезоэкономики.

Ключевые слова: мезоэкономика, модернизация, теория планирования эксперимента, образование, труд, инвестиции.

Значительное внимание в практике регионального развития уделяется привлечению инвестиций в основной капитал. В качестве инструментов привлечения инвесторов на сегодняшний день существуют два:

– развитие региональной нормативной базы: создание правовых систем регулирования отношений между участниками процесса предпринимательской деятельности;

– параллельно развитию административных методов создаются инфраструктурные: промышленные площадки с набором необходимого минимум коммуникаций.

Такое присутствие наряду с множеством других, предопределяет отличие регионов по уровню социально-экономического и промышленного развития.

Важно уточнить, что вектор развития каждого конкретного региона имеет некоторые отличия, что позволяет сделать вывод о незначительной степени конкуренции потенциальных инвесторов. Иными словами, незначительная часть субъектов будет вовлечен в олигополистическую конкуренцию с размещением своих площадок новых производств.

Отчасти так ситуация может быть объяснена исторически сложившимися производственными связями и системными отношениями, низким качеством государственного и муниципального управления, ориентирующегося, в основном, на существование сложившихся экономических систем внутри себя с период Советского Союза. Так, во многих программах развития регионов уделено внимание необходимости инвестиционного потенциала региона, муниципальных образований, инновационному развитию. Однако выделение специфики развития, кластеризации экономики, ее специализации и рыночной привлекательности зачастую упускается из внимания. Очевидно, что при таких обстоятельствах сформулировать конкретные программы развития, определив тем самым круг индивидуальных приоритетов развития, программ модернизации, инвестиционного и инновационного развития, представляется крайне сложной и почти нерешаемой задачей.

Получается, что формулировка задачи развития региона, формирование его инновационной компоненты обязательно складывается из нескольких неизвестных.

Если учесть, что внутренних ресурсов и резервов явно недостаточно для собственного модернизационного развития, инновационного и, как следствие, инвестиционного планирования, то приходится полагаться на внешние «точки опоры». Предположим, что «точками опоры» для осуществления программ модернизации и развития региональных инновационных систем могут послужить следующие: качество рабочей силы и ее количество; подготовка рабочей силы; наличие региональных и местных программ под-

держки предпринимательства; существование инфраструктурных проектов и площадок.

Развитие системы образования, подготовки кадров в регионе для местной экономики оказывает значительное влияние на ее развитие. Расширение уровней образования, подготовка более эффективной рабочей силы, расширение занятости, производительности труда, улучшение качества жизни прямо или косвенно способны сказываться на формируемых регионами программ инновационного развития, тем же развитием предпринимательства.

Гипотетически можно предположить, что экономик региона будет развиваться, служить стимулом с моралью в том случае, если специалисты, выпускники образовательных учреждений, кадры высокого профиля смогут иметь доход, который можно охарактеризовать той быстрой и крайне субъективной величиной, как достаточный.

Предположим, что эффективность инвестиций в образование играет определяющую роль в выборе специалистов. К числу положительных отнесем эффект и эффективность от образования в частном и общественном развитии. Определим, что индивидуальный эффект от образования – это эффект каждого отдельного индивидуума, общественный – общество в целом, т.е. жителей региона.

Эффективность определяется как выражено в процентном соотношении выигрыш и издержек. При этом издержки рассматриваются как инвестиции в образование.

Определяя уровень индивидуального и общественного эффекта, можем условно определить и уровень развития регионального развития, и его потенциал.

С учетом официальных статистических данных для определения индивидуального и общественного эффекта установлено, что при существующей системе трудоустройства населения и уровнях заработных плат индивидуальный выигрыш от образования в течение пяти-семи лет отрицательный. Вызвано это причинами, прежде всего, незначительным отличием в размерах заработных плат у людей с высшим и средним образованием. Гипотетически в перспективе инвестиции окупятся, но в ближайшее время мультипликативного эффекта от получения более высокого уровня образования ждать не приходится.

Лишь общественный эффект от образования получается положительным (табл. 1).

Таблица 1. Показатели эффекта от образования

Год	Индивидуальный эффект	Общественный эффект
2005	-4087,18176	0,3743474
2007	-6263,56582	0,3803141
2009	-7203,31019	0,4415259
2011	-10080,4423	0,3868249

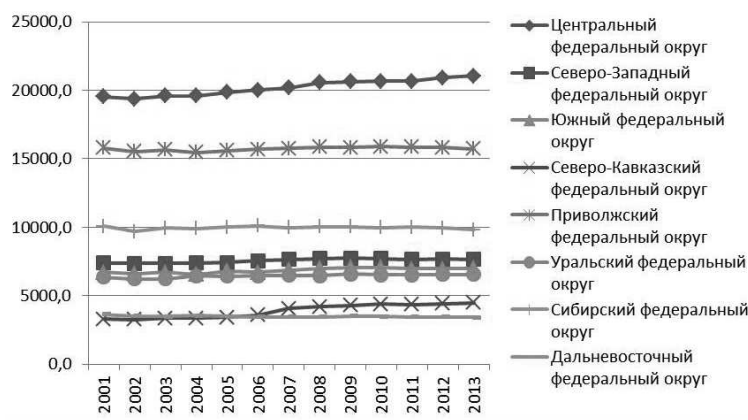


Рис.1. Динамика изменения численности экономически активного населения по федеральным округам РФ

Если обратиться к динамике обремененности вложенных в оборот средств к уровню развития экономики, то очевидно, что резервы роста у неё есть.

Следует упомянуть о качестве и количестве кадров в регионах. Если регион пренебрегает своей долгосрочной программой инновационного развития, то в значительной степени ложится и подготовку соответствующих кадров в своих оборотных учреждениях.

Инвесторы же, напротив, вкладывая активы в конкретный регион, не будут связывать свои стратегии развития с программой развития оборотности. Последние станут лишь инертными генераторами поддержки программ развития регионов на будущую перспективу.

В другой полярности не приходится situация необходимого перехода в новый шестой технологический уклад, который, по своей сути, опирается на структуру сервисизации и информационных технологии, чего добиться региональным экономикам России крайне сложно.

Известно, что любая экономика характеризуется своей укладностью.

По структуре производств, следует отметить, спрос будет сосредоточен на внутреннем рынке. Вряд ли внешние покупатели будут заинтересованы в той продукции, которая производится за счёт внешних инвестиций в основной капитал из-за рубежа. То есть, получается, что регионы РФ не целены на привлечение нетто-инвестиций, к тому же второго, порой и третьего эшелона.

Внутренний фактор, к сожалению, невозможно признать толчком к инновационному развитию. Это всего лишь воспроизводство уже существующих товаров, вероятно, с устаревшими технологиями, которые поддерживаются инертным внутренним спросом.

Спрос же на новые технологии, новые товары и услуги в России зачастую является потенциальным. Эти и многие другие причины становятся стержнем современной инновационной системы.

Вопросы, связанные с трудоустройством экономически активного населения представляются наиболее актуальными для мезоэкономик России. Если проанализировать официальные статистические данные по рынку труда, то можно обнаружить интересную зависимость. То есть, при росте численности экономически активного населения по федеральным округам РФ, численность принятых и численность вышедших работников снижаются (рис. 1, 2).

Очевидно, что вопросы, связанные с трудоустройством с каждым годом усложняются, мобильность экономически активного населения никак не связана с поиском лучших условий труда. Можно сделать осторожный вывод о том, что мотивационным фактором для работников остаётся, прежде всего, наличие достойной работы, улучшение условий труда и различные социальные программы. Этот тезис отчасти подтверждается согласованностью трендов развития численности созданных новых рабочих мест и ликвидированных (рис. 3).

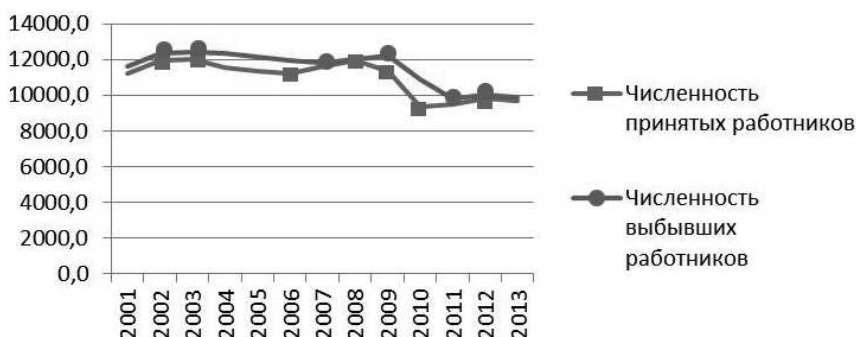


Рис. 2. Изменение численности принятых и вышедших работников

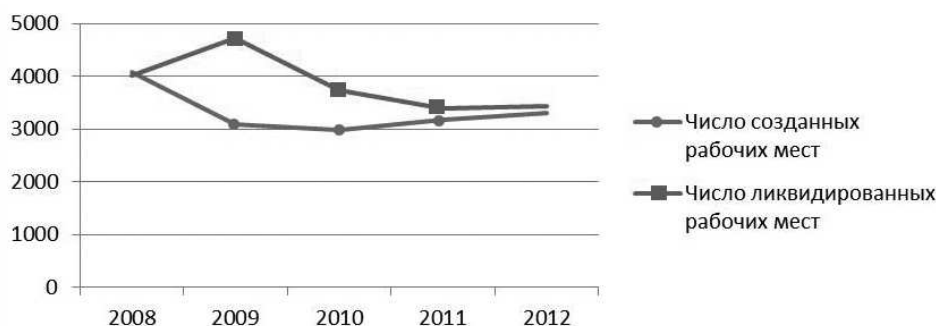


Рис. 3. Количество созданных новых рабочих мест к числу ликвидированных

Получается, что креугольным должен оставаться вопрос о модернизации существующей инфраструктуры экономики регионов страны, уже с учётом системных, масштабных реализованных программ модернизации практически во всех видах хозяйственной деятельности возможно будет говорить о факторах инновационного развития.

Факторы, влияющие на возможности эффективного проведения модернизационной политики на уровне мезоэкономики

1) Уровень образования населения региона (X_1).

Чаще всего вопрос уровня образования, его качеств связывают с проблемой подготовки будущих кадров для экономики. К примеру, существует точка зрения о развитии желаний подрожать, следовать «устновленному к нону» поведения.

Прочие позиции относятся к модернизации самой системы образования, основываясь в том числе и на необходимости интеграции с бизнес-сообществом. Но, как правило, такое кооперирование заканчивается участием в разработке рабочих программ, создании базовых кафедр, организации совместных форумов, выставок, конференций, но синергетического эффекта от такого взаимодействия по линии модернизации, очевидно, будет мало.

Однако, как было показано в табл. 1, индивидуальный эффект от образования является отрицательным, поэтому субъективно предположим, что интерес к саморазвитию и полной самообразованности выпускников в рабочем месте будет определяться исключительно внутренним мотивом, целями и характером.

Гипотеза 1: система образования, её глубина оказывают положительное влияние на программы модернизации мезоэкономики.

2) Программы инвестиционного развития (X_2).

Наличие региональных программ по привлечению инвестиций предстает как явление в жнм инструментом развития в мезоэкономике. Они предполагают существование определенных правил, гарантий и форм поддержки. Безусловно, в жнсть таких программ по привлечению инвестиций очевидна, однако проблемы могут возникать

как с методологией, которая не увязана с федеральным законодательством. Также встает вопрос о качестве привлекаемых инвестиций.

Следует понимать, что даже наличие программ и проектов инвестиционного развития вовсе не предопределяет обязательного притока инвестиций в региональную экономику с мультипликативным эффектом.

Гипотеза 2: наличие стратегических программ и проектов привлечения инвестиций оказывает положительное влияние на модернизацию мезоэкономики. Подтверждение данной гипотезы предстает как явление из труднительным, так как к ним политическими данными могут выступать не только финансовые показатели, но и мезополитические факторы.

Таким образом, будем полагать, что гипотеза признаётся значимой в той же степени, как и нулевой.

3) Тип инвестирования в регион (X_3).

Направление инвестиций в определенный вид хозяйственной деятельности формирует его особый образ. Так, например, сосредоточение потоков в сельском хозяйстве региона определяет и его программы, и проекты развития, что оказывает влияние на сферу образования, науки, финансовую сферу, т.е. вероятно выделение унифицированных особенностей развития, классификация в мезоэкономике.

Однако внимание в данном случае должно быть уделено вопросу о том, какие инвестиции в какие технологии направляются: нетто- или брутто-инвестиции. И те и другие будут направлены на обновление основных фондов, но вопрос, какую функциональную уставку они принесут региону, программа развития инноваций, остается открытым и не усмотрение региональных властей.

Исследования о влиянии инвестиций на программы модернизации сводятся к амортизационной политике.

Гипотеза 3: внешние инвестиции оказывают влияние на проведение модернизации в мезоэкономике.

4) Структура спроса и предложения на рынке (X_4).

Проблема спроса и предложения вытекает из того, как качества поступают в регион инвестиции: брутто- или нетто-.

К к уже было обозн чено выше, от этого з висит, н к ком рынке будет сосредоточен спрос: н внутреннем, межрегион льном или междун родном рынке. Д нный ф ктор и определит то состояние, которое может быть получено, именно: модерниз ция регион льной эконо- мики или простое созд ние новых р бочих мест из-з логистических и стоимостных (в пл не з - тр т н трудовые ресурсы) особенностей. Т к, ч ще всего вним ние в м сшт б х экономики госуд рств уделяется созд нию пл тежеспособ- ного спрос через прогр ммы модерниз ции.

Гипотез 4: структур спрос ок зывает осо- бое влияние н модерниз цию в мезоэкономике.

5) *Трудоустройство и трудов я мобильность* (X_5).
Осуществление прогр мм по модерниз ции в р мк х мезоэкономике можно решить з счёт привлечения к чественных трудовых ресурсов в случ е, если т кое необходимо. Оdn ко трудо- в я мигр ция к к особый вид в соци льно-эконо- мической системе появил сь вынужденно. Т к же вопрос осложняется мигр цией из бывших республик СССР.

В д нном случ е будем ст вить вопрос о фор- ме перемещения гр жд н РФ из одного регион в другой в поиск х лучших условий приложения собственного труд и зн ний. Вопрос о выну- жд ющих условиях перемещения н селения ост ётся исключительно в сфере к честв и эф- фективности регион льного и муницип льного упр вления.

Гипотез 5: трудов я мобильность положи- тельно влияет н проведение прогр мм модер- низ ции в мезоэкономике.

Для обр ботки результ тов исследов ния и вы- деления условий, от которых может з висеть успешность модерниз ционной политики в мезо- экономике, воспользуемся инструмент рием, р зр бот нным в теории пл ниров ния эксперимент .

Через X_n н ми обозн чены ф кторы, влияющие н модерниз ционную политику. Н сколько зн - чимы их сил , в жность присутствия в системе, не очевидно, поэтому обозн чим их вероятные со- стояния в к честве результирующих ф кторов y_n .

Т к, получ ется, что з висимость будет иметь следующий вид:

$$Y = f(X_1, X_2, X_3, X_4, X_5).$$
 (1)

З д дим функцию (1) в форме полиноми ль- ного регрессионного ур внения вид

$$Y = a_0 + a_1 \times X_1 + a_2 \times X_2 + a_3 \times X_3 + a_4 \times X_4 + a_5 \times X_5 + a_{12345} \times X_1 \times X_2 \times X_3 \times X_4 \times X_5.$$
 (2)

Ст новится возможным сост вление пл н- т блицы дробных реплик по пр вилу двоичного код , где количество опытов (U) определяется следующим обр зом: $U = 2^X = 2^5 = 32$.

Д лее проверим гипотезы с точки зрения их зн чимости по следующей схеме:

H_0 – гипотез счит ется нулевой, потому от- верг ется.

H_1 – гипотез счит ется альтерн тивной, по- тому приним ется.

Объём ст тистической выборки определяется её доступностью н офици льном с йте ГКС.

Можно увидеть, что для р зр ботки мех - низм ктивиз ции прогр мм модерниз ции н уровне регион необходимо созд ние сле- дующих условий: ре лиз ция совместных про- гр мм с обр зовательными и н учными центр - ми регион ; привлечение основных инвестиций из-з рубеж в том смысле, что с ними поступят и соответствующие технологии; р зр ботк мех - низмов ктивиз ции потребления н селением основных тов ров и услуг н уровне мезоэконо- мики, что с точки зрения м кроэкономике позво- лит увеличить денежную м ссу, котор я и ст - нет инструментом фин нсиров ния прогр мм и проектов; выр ботк мех низм привлечения трудовых мигр нтов внутри гр ниц госуд рств из других регионов.

Р счёт предст вленных выше коэффициентов полиноми льного ур внения сводится к рифме- тической процедуре подсчёт зн ков.

Т к получилось, что производительность моде- ли будет опир ться по меньшей мере н четыре ф ктор , которые и определяют эффективность модерниз ционной политики в мезоэкономике.

Гипотезы, которые были выдвинуты в ходе н лиз , получили своё подтверждение и, только одн может использов ться в к честве альтер- н тивы, выступ я ф ктором институцион льной среды (прогр ммы и проекты поддержки инве- стиционных прогр мм) в условиях открытых си- стемных отношений.

Т блиц 2. Определение зн чимости гипотез

Гипотез	З висим я переменн я	$F_{н\ блюд ем я}$	$F_{критическ я}$	$P_{ст\ тистик}$	Зн чимость
X_1	Систем обр зов ния	34,70381528	4,964602744	0,000152901	H_1
X_2	Прогр ммы и проекты привлечения инвестиций	н/д	н/д	н/д	H_0
X_3	Влияние внешних инвестиций	17,15398768	4,747225347	0,001366579	H_1
X_4	Структур спрос и целевые группы	68,91	4,96	$8,51e^{-06}$	H_1
X_5	Трудов я мобильность	288,079	18,51	0,0034	H_1

ЛИТЕРАТУРА

1. Глин, Д.М. Модели экономики федеральных округов и субъектов Российской Федерации [Текст] / Д.М. Глин, И.В. Сумроков // Труды Института системного анализа РАН. – 2013. – Т. 63.2. – С. 12-33.
2. Гельман, М. Как модернизировать экономику. Что делать: в очередной раз поменять названия министерств или создать кооперационные производства на основе инноваций и государственного партнерства? [Электронный ресурс] / М. Гельман // Промышленные ведомости. – 2012. – март, апрель. – Режим доступа : <http://www.promved.ru/articles/article.phtml?id=2261&nomer=75>.
3. Ермилин, Д.А. Особенности финансирования инвестиций в основной капитал российской экономики [Текст] / Д.А. Ермилин // Проблемы экономики. – 2012. – № 5. – С. 63-70.
4. Инвестиционные проекты, целевые и специальные программы развития субъектов РФ [Электронный ресурс] / Министерство регионального развития Российской Федерации. – Режим доступа : <http://www.minregion.ru/activities/fcp>.
5. Луковцев, А.К. Инвестиции – основной фактор модернизации экономического развития [Электронный ресурс] / А.К. Луковцев // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 3. – Режим доступа : http://auditfin.com/fin/2011/3/08_04/08_04%20.pdf.
6. Мослёв, А.И. Формирование системы развития инновационной составляющей в экономике России [Текст] / А.И. Мослёв // Современная экономика : проблемы, тенденции, перспективы. – 2010. – № 3. – С. 19-44.
7. Мослёв, А.И. Проекты в стратегической структуре социально-экономических систем [Текст] / А.И. Мослёв // Современная экономика : проблемы, тенденции, перспективы. – 2008. – № 1. – С. 49-66.
8. Постиндустриализм. Опыт критического анализа [Текст] : монография. – М. : Научный эксперт, 2012. – 288 с.
9. Проекты нормативных актов ФМС России [Электронный ресурс] / Федеральная миграционная служба. – Режим доступа : <http://www.fms.gov.ru/law/865/details/49505>.
10. Роль науки и инноваций в модернизации экономики России [Текст] : коллективная монография / А.И. Шишкин [и др.]. – СПб. : Издательство СПбУУЭ, 2012. – 142 с.
11. Тонышев, Л.А. Модернизация экономики через инновационное обновление [Текст] / Л.А. Тонышев, О.С. Фендич // Крепкая экономика. – 2011. – № 9. – С. 44-47.

MODERNIZATION PROGRAM IN THE MESOECONOMICS CONTEXT**A.I. Mosalev**

Modernization as a platform for a possible innovative development of Russia's economy in general and in particular mesoeconomics of the regions is of paramount importance. However, its systematic conduct is faced with many obstacles. So in the article, it is determined that many institutional factors can act as positive and neutral basis for current and future development programs.

Attracting investors to the territory of the region should be determined by the parameters of how the internal environment (expectations may have a counter-proposal), and external, that are largely mediated by government policy.

In a number of hypotheses based on the analysis of public statistics, verification and evaluation of the significance of which allowed us to determine those "buckles", the account of which may contribute to a systematic, competent program of modernization of economic activities and opportunities for innovative development agents on the mesoeconomics' level.

Key words: mesoeconomics, modernization, experimental design techniques, education, labor, investments.